



LA 시의 거버넌스 개선을 위한 권장 사항 초안

LA 거버넌스 개혁 프로젝트 중간 보고

2023년 6월 15일



목차

소개.....	2
프로젝트 팀.....	5
지역 자선단체 및 대학 리더십 팀.....	5
연구팀	6
프로젝트 과정	7
주요 가정	8
타임라인.....	9
권장안 초안.....	11
독자적 지역구 재조정 위원회	13
배경.....	13
위원회 제안.....	13
LAUSD 교육위원회(School Board)를 위한 독자적 지역구 재조정 위원회.....	20
시의회 확대를 통한 의회 지역구 규모 축소.....	24
배경.....	24
의회 규모 제안.....	25
윤리 개혁	29
배경.....	29
윤리 개혁안.....	31
시기: 2 단계	33
정보 개요.....	34
선정 참고 자료	35

소개

2022년 10월 9일, *Los Angeles Times*는 로스앤젤레스 시의회 의원 3명과 카운티 노동연맹(County Federation of Labor) 의장의 인종차별적 발언 및 그 밖의 비방 발언이 포함된 비밀 녹음 대화에 대해 보도했습니다. 그 여파로 이곳 로스앤젤레스 정부와 미 전역에 엄청난 관심이 집중되었고 많은 지역 정치에 영향을 미쳤습니다.¹

시청에 분노가 쏟아지고 도시 커뮤니티 간에 집단갈등이 발생할 가능성이 제기되면서 또 다른 의문들이 대두되었습니다. 로스앤젤레스의 거버넌스 구조가 사태에 기여한 것인가? 시의 통치 문서인 로스앤젤레스 도시헌장(Los Angeles City Charter)의 개혁을 재검토해야 하는가?

지역구 재조정 과정이 개혁 논의의 최전선에 등장했습니다. 로스앤젤레스의 중요 거버넌스 문제와 관련된 녹음 내용의 대부분은 '누가 시의회 지역구 경계를 정해야 하는가?'였습니다. 녹취록에 나온 지도자들은 지역구 재조정의 정치적 성격과 대표권을 얻어야 하는 개인과 단체, 얻어서는 안 되는 개인과 단체에 대해 논의했습니다. 대화 당시 시의회는 지역구 재조정 자문위원회가 보고서를 제출한 후 경계를 정하기 위해 헌장 지휘권을 행사하고 있었습니다.

경계 설정 주체에 대한 논쟁에 대표성의 문제가 추가되었습니다(시의회는 통제를 받지 않는 독자적 지역구 재조정 위원회에 대한 요구를 중심으로 재빨리 통합되었습니다).

¹ Nury Martinez 의장(제 6 지역구)은 먼저 의장직에서 사퇴한 후 의회 의원직을 사임했습니다. 2022년 공직에서 물러난 Gil Cedillo(제 1 지역구)는 11월 대선까지 의석을 지켰습니다. Kevin De Leon(제 14 지역구)은 사퇴 압력에도 불구하고 의석을 지키며 2024년 재선을 앞두고 있습니다. 노동연맹장인 Ron Herrera는 카운티 노동연맹 의장직을 사임했습니다.

400 만 명의 주민이 거주하는 도시에 15 인의 의원으로 이루어진 상대적으로 작은 의회에서 각 의원이 260,000 여 명을 대표하는 가운데, 더 많은 지역구를 확보하면 로스앤젤레스의 다양한 커뮤니티가 더 효과적으로 대표될 수 있을까요? 1990년대 분리독립운동 이후 처음으로 시청에서 시민 단체, 지역사회 단체에 이르기까지 개혁의 물결이 도시 전역을 휩쓸었습니다. 공식적인 현장 개혁 위원회(1997년에서 1999년 사이 로스앤젤레스에서 마지막으로 설립) 창설 대신² 시의회와 다양한 지역사회 지도자들이 다방면으로 개혁을 추구하기 시작했습니다.

시의회는 계속해서 개혁안을 제시하고 경중을 평가하는 거버넌스 개혁에 관한 임시위원회(Ad Hoc Committee)를 조직했습니다. 거버넌스 개혁 추진에 대해 시의회가 이처럼 적극적인 행동을 취한 것은 매우 이례적입니다. 임시위원회는 여러 세부적인 개혁 문제를 조사했으며 지역사회 전역에서 일련의 공청회를 실시했습니다.

코먼코즈(Common Cause) 및 로스앤젤레스 여성유권자연맹(League of Women Voters of Los Angeles)과 같은 유구한 역사의 시민 단체는 거버넌스 개혁을 위한 아이디어를 개발하고 장려했습니다. 진보 성향의 시민 조직들은 카탈리스트 캘리포니아(Catalyst California)와 의기투합해 개혁 연합인 아워 LA(Our LA)를 결성했습니다. 캘리포니아 주조차도 로스앤젤레스가 독자적 지역구 재조정 위원회를 채택하도록 장려하고 필요한 경우 이를 지지하는 입법안에 무게를 실었습니다.³

² 1997년, 두 대립되는 현장 개혁 위원회(하나는 주로 시의회에서 임명하고 다른 하나는 시장의 지지로 선출)가 2년 동안 활동을 병행하다 1994년 이후 첫 번째 포괄적 도시현장 개정에 대한 유권자의 지지를 얻은 통합 현장에 동의했습니다.

³ 법안은 Maria Elena Durazo 상원의원이 발의했으며 Isaac Bryan 의회 의원과 Ben Allen 상원의원이 공동 작성한 공동 법안입니다.

이러한 개혁 에너지의 물결은 흔하게 일어나는 것이 아닙니다. 때로는 개혁에 수십 년이 걸리기도 합니다. 로스엔젤레스는 현재 그러한 분수령에 있으며 이를 당연시 해서는 안 됩니다. 정치 제도와 비교헌법설계 학자들은 정치 체제의 갈등과 협력이 단순한 우연이나 개인의 태도에서 비롯된 것이 아님을 분명히 보여주었습니다. 오히려 일부 제도적 장치는 협력을 촉진하는 반면, 다른 장치는 갈등을 부추긴다는 것이 명백합니다. 이는 우리 시의회와 그 밖의 대의제에서도 분명한 사실입니다. 따라서 구조적 수정은 현 환경 변화에 대한 요구를 기반으로 하지만 올바른 거버넌스를 위해 오래 지속되는 장려책을 설립하는 장기적인 관점을 필요로 합니다.

영속적 중요성을 지닌 대부분의 거버넌스 개혁에는 도시 헌장에 대한 수정이 필요합니다. 1924년 유권자에 의해 통과되고 1925년에 시행된 이 헌장은 개정 후 거의 100년 동안 도시의 통치 문서로 사용되어 왔습니다. 도시 헌장은 주민투표에 의해서만 변경될 수 있습니다. 헌장 개정은 시의회 또는 등록 유권자의 서명에 기반한 주민 발의에 의해 투표에 부쳐질 수 있습니다.

프로젝트 팀

지역 자선단체 및 대학 리더십 팀

지역 자선단체는 거버넌스 개혁에 대한 권고안을 개발하기 위한 독자적 절차를 장려하고 이에 기금을 지원하여 지역사회와 의회에 제안을 제출하고 검토할 수 있는 방안을 강구했습니다. 엘리 브로드와 에디스 브로드 재단(Eli Broad and Edyth Broad Foundation), 와인가르트 재단(Weingart Foundation), 캘리포니아 커뮤니티 재단(California Community Foundation)은 대학 공동체와 소통하는 데 앞장섰습니다. 2022년 가을, 6인의 대학 지도자 그룹이 모여 독자적인 과정을 체계화하고, 지방정부 및 로스앤젤레스 관련 연구를 통합하고, 지역사회와 시의회가 모두 고려할 수 있는 편향되지 않은 독자적인 권고안을 제시했습니다. 대학 지도자들은 학술적 기록 외에도 로스앤젤레스의 공동체 및 시민을 위한 실제적인 활동에 참여하고 있습니다.

지난 가을 소집된 대학 리더십 팀은 아래와 같습니다.

대학 리더십 팀



공동의장
Ange-Marie Hancock 박사
젠더 연구 및 정치학 교수 학과장
University of Southern California



공동 의장
Gary M. Segura 박사
교수 겸
UCLA Luskin School of Public Affairs
학과장



Raphael J. Sonenshein 박사
Pat Brown Institute for Public Affairs 전무이사
정치외교학과 교수
California State University (로스앤젤레스 소재)



Boris E. Ricks 박사
정치학과 부교수
Center for Southern California Studies 소장
California State University (노스리지 소재)



Sara Sadhwani 박사
Pomona College 정치학과 조교수
California Citizens Redistricting Commission 위원
AAPI Data 선임 연구원



Fernando J. Guerra 박사
정치학 및 지커나 라틴계 연구 교수
Center for the Study of Los Angeles 소장
Loyola Marymount University

연구팀

6인의 핵심 리더십 팀 외에도 그룹은 전체 프로젝트와 관련된 구체적인 연구를 수행하기 위해 8인의 연구원을 추가로 모집했습니다. 이러한 연구 목록이 첨부되어 있습니다. 해당 "정보 개요"는 추가 조사가 필요한 사안에 대해 학술팀에서 작성했습니다.

연구 팀		
Steve Graves 박사 교수 지리환경학과 California State University(노스리지 소재)	Francisco Jasso 박사 연구원 Pat Brown Institute for Public Affairs California State University(로스앤젤레스 소재)	Timothy Krebs 박사 교수 및 의장 정치학과 University of New Mexico
Jason Morin 박사 교수 정치학과 California State University(노스리지 소재)	Nick Perloff-Giles 석사 학위 후보자 공공 정책 분석 University of California(로스앤젤레스 소재)	Kendrick Roberson 박사 조교수 정치 과학 Pepperdine University
Chhandosi Roy 박사 연구원 Center for the Study of Los Angeles Loyola Marymount University	Lizeth Hernandez 전 프로그램 어시스턴트 Pat Brown Institute for Public Affairs California State University(로스앤젤레스 소재)	

프로젝트 과정

LA 거버넌스 개혁 프로젝트(LA Governance Reform Project)는 2022년 12월에 정기적으로 만나 지역구 재조정 및 의회 확대와 관련된 사안을 검토하기 시작했습니다. 이 그룹은 일반적으로 공식 현장 개혁 위원회에서 다루어야 하는 포괄적 사안들을 처리할 의도는 없었지만 한 가지 이상의 추가 주제를 고려할 가능성은 열어 두었습니다.

우리의 주요 목표는 대응성, 책임성, 대표성, 형평성을 갖춘 도시 구조를 창조하는 것이었습니다. 이러한 목표는 우리의 연구와 권고안에 영향을 미칩니다. 이상적으로 이러한 권고안은 책임성과 훌륭한 정부를 육성하고, 부패를 줄이고 깨끗한 정부를 강화하고, 다양한 도시에서 긍정적인 집단 간 관계를 촉진하고, 효과적이고 공평한 방식으로 서비스 제공을 증진할 것입니다.

학술팀은 현장 개혁 위원회를 대신하지 않으며 우리 보고서는 거버넌스의 모든 잠재적 개선안을 다루지 않습니다. 우리는 이 과정이 로스앤젤레스의 거버넌스 개혁에 대한 장기적인 노력에 추진력을 더하고 차이를 만들 수 있는 다양한 개선안을 충분히 고려하기를 바랍니다. 지역사회에서 추가적인 개혁안이 나올 것으로 충분히 기대합니다.

팀의 절차에는 기존 연구 및 보고서의 검토 및 분석, 연구팀의 독창적 연구, 각 사안에 대한 학계 지도자들의 철두철미하고 솔직한 공개 토론이 포함되었습니다. 제시된 권고안은 다양한 경험과 관점을 지니고 있으며 제시된 증거와 주장을 바탕으로 의식을 바꾸려는 학계 단체로부터 폭넓은 지지를 얻었습니다.

주요 가정

- 1) 캘리포니아의 다른 도시들에서 얻은 경험과 연구는 로스앤젤레스 거버넌스 개혁을 위한 모델을 제공할 수 있습니다.
- 2) 미국에서 두 번째로 큰 도시인 로스앤젤레스는 다른 캘리포니아 도시들과 비교될 수 있지만 또한 미국 최대 도시들을 포함하여 미 전역 대도시 가족의 일부로 생각해야 합니다.
- 3) 이러한 개혁에 특화되지는 않았지만 관련성이 있을 수 있는 일반적인 연구가 있습니다(입법 기관 또는 일반 위원회 규모 등).
- 4) 이론적으로 바람직한 것이 실제 환경, 특히 오랫동안 제도적 구조가 확립된 로스앤젤레스에서 항상 실용적인 것은 아닙니다.
- 5) 개혁에 대한 뜨거운 관심은 기존의 틀을 깨고 평소에는 심각하게 고려하지 않았던 잠재적 개혁의 영역을 넓힐 수 있는 기회입니다.

타임라인

이 프로젝트는 주요 구성원과 관련 연구원 간의 회의를 통해 꾸준히 진행되었습니다.

우리는 시의 최고 입법 분석가(Chief Legislative Analyst)의 상세하고 철저한 보고서,⁴

Common Cause 의 다수의 연구⁵ 및 로스앤젤레스 카운티 독자적 지역구 재조정

위원회(Los Angeles County Independent Redistricting Commission),⁶ LAUSD

자문지역구재조정위원회(Advisory Redistricting Commission)⁷ 및 LA 자문 시의회 지역구

재조정 위원회 등의 지역구 재조정 위원회 보고서⁸와 같은 지역 개혁 과정의 여타

참가자들의 작업물을 검토했습니다. 고려할 제안들을 작성하면서 연구원들은 입법

기관의 규모와 구조, 로스앤젤레스의 지리적 위치, 독자적 지역구 재조정 위원회가

서비스를 제공할 자격 대상자를 결정하는 방법과 같은 구체적인 주제에 대한 "정보

개요"를 만들었습니다.

우리는 시청 지도자부터 Common Cause, Catalyst California, Civic Alliance 및 League of

Women Voters 와 같은 조직에 이르기까지 도시 주변에서 일어나는 다양한 개혁 노력과

토론을 모니터링하고 새로운 사실들을 꾸준히 파악했습니다. 우리는 거버넌스 개혁을

⁴ Chief Legislative Analyst, (2023). Redistricting Report.

<https://cityclerk.lacity.org/lacityclerkconnect/index.cfm?fa=ccfi.viewrecord&cfnumber=22-1196-S1>

⁵ Nicolas Heidorn, *California Local Redistricting Commissions: Landscape, Considerations, and Best Practices*. (California Local Redistricting Project, updated 2017), <https://www.localredistricting.org/research>.; Nicolas Heidorn, *The Promise of Fair Maps California's 2020 Local Redistricting Cycle: Lessons Learned and Future Reforms* (California Local Redistricting Project, 2023), <https://www.localredistricting.org/research>

⁶ Los Angeles County Redistricting Commission, Final Report. (Dec. 15, 2021).

<https://redistricting.lacounty.gov/wp-content/uploads/2021/12/LA-County-CRC-Resolution-Adopting-Redistricting-Report.pdf>

⁷ Los Angeles Unified School District, Report and Recommendations. (Oct. 29, 2021).

https://redistricting2021.lacity.org/LAUSDRC/maps/draft/FinalRecommendation/LAUSD%20Redistricting%20Commission%20Final%20Report%20and%20Map%20Recommendation%20102921_reduced.pdf

⁸ Los Angeles City Council Redistricting Commission, *Report and Recommendations* (Oct. 29, 2021).

https://clkrep.lacity.org/onlinedocs/2020/20-0668-S7_misc_10-29-21.pdf

추구하는 지역사회 기반 조직, 신생 시민 단체 및 지방 거버넌스 개혁에 대한 사상가와 저술가의 의견을 경청했습니다.

이 권장안 초안은 반년 간의 활약에 대한 최선의 사고, 연구 및 분석을 나타냅니다. 우리는 제안이 2023년 가을 입법 문구가 되어 2024년 투표용지에 새겨지기 전에 이를 개선할 수 있는 공개 토론을 마련하려는 의도를 제시합니다.

이 보고서로 전체 프로젝트의 1 단계가 마무리되었습니다. 6월부터 우리는 각 제안의 장단점을 평가하기 위해 일반대중의 의견을 구하고 제안에 대한 설문조사, 포커스 그룹 및 이해관계자 회의를 실시할 예정입니다. 이러한 의견 수렴 과정에 이어 가을에 투표용지 준비 기한일을 맞추기에 충분한 시간을 가지고 시의회와 지역사회에 최종 권고안을 제시할 것입니다.



타임라인



권장안 초안

우리는 두 가지 주요 개혁으로 독자적 지역구 재조정 절차 설계 및 시의회 지역구 규모 축소에 초점을 맞추는 것으로 시작했습니다. 작업 과정에서 지방 거버넌스 개혁의 필수적 측면은 윤리 개혁이어야 한다고 믿게 되었습니다.⁹ 대중을 고려한 모든 개혁은 시청 윤리에 대한 대중의 우려와 1991년 유권자에 의해 제정된 헌장 조항을 보강할 필요성을 반영해야 합니다. 그 결과, 보고서 초안은 독자적인 지역구 재조정 절차 시행, 시의회 규모 확대를 통한 의회 지역구 규모 축소, 시에서 선출직 공무원에게 책임을 묻기 위해 활용하는 윤리 기구 강화 등을 세 가지 주제를 다루고 있습니다.

우리의 첫 번째 전반적인 권장안은 거버넌스 개혁 종합계획을 2024년 11월 투표에

상정하는 것입니다. 이는 다양한 지역사회의 유권자 의견을 얻을 수 있는 최고의

기회입니다. 2015년 시 선거가 주민투표에 의해 흠수 연도에서 짝수 연도로 바뀌면서

투표 과정에 포함되는 범위가 크게 변경되었습니다. 연구는 전반적인 참여도가 크게

증가했을 뿐만 아니라 유권자가 이전보다 더 젊고, 다양하며, 임차인을 더 많이

반영하도록 하는 재구성된 것으로 나타났습니다. 대선이 치러지는 해에, 가능한 가장 큰

투표율을 예상할 수 있습니다. 아래에서 볼 수 있듯이 짝수 연도 예비선거의 투표율

증가는 총선보다 훨씬 적습니다.

2024년 예비 투표를 개혁 종합계획에 이용할 수 있지만 투표율은 상당히 낮고 전반적으로

참여도가 적을 가능성이 높습니다.

⁹ 일련의 윤리 스캔들이 최근 몇 년 동안 시청을 뒤흔들었습니다.

로스앤젤레스시 유권자 투표율 — 거버넌스 개혁 이전 및 이후(홀수 선거연도에서 짝수 선거연도)

지역구(CD) 4 의 예(대선과 동시)

연도	등록 유권자 ##명 중 CD 4 투표수 ##표	투표율 - 일반 (당선자 승률)
2015	등록 유권자 153,037 명 중 CD 4 투표수 24,408 표	15.94% 당선자: David Ryu – 55%
2020	등록 유권자 181,357 명 중 CD 4 투표수 132,999 표	73.3% 당선자: Nithya Raman – 53%

- 출처: CD 4 2015 선거: http://ens.lacity.org/clk/elections/clkelections338598382_09102015.pdf
- CD 4 2020 선거: https://www.lavote.gov/docs/rcc/svc/4193_FINAL_SVC_Precinct_ZBC.pdf?v=3 (119 페이지)

시 전역(주지사 경선과 동시)

연도	등록 유권자 ##명 중 투표수 ##표	투표율 - 예비선거
2017	등록 유권자 2,030,173 명 중 투표수 431,806 표	21.27%
2022	등록 유권자 2,150,902 명 중 투표수 662,514 표	30.8%

- 출처 2022: https://content.lavote.gov/docs/rcc/svc/4269_final_community.pdf
- 2017: https://www.lavote.gov/documents/SVC/3577_Community.pdf

독자적 지역구 재조정 위원회

배경

로스앤젤레스 대부분의 역사에서 시의회(및 LAUSD 교육위원회(Board of Education))를 위한 의회 지역구 경계 설정은 시의회가 단독으로 결정할 수 있는 특권이었습니다.

1999년 헌장 개정으로 시의회 지역구 재조정을 위한 자문위원회와 교육위원회 경계 설정을 위한 두 번째 자문위원회가 창설되었습니다. 고문으로 임명된 위원회가 시의회로부터 더 독립적인 지도를 작성하고 의회가 위원회의 조언에 상당한 의미를 부여한다는 것이 그 취지였습니다.¹⁰

처음 이 모델을 시행한 2001년에는 효과가 꽤 있었지만, 다음 두 라운드인 2011년과 2021년에는 결과가 엇갈렸습니다. 위원회는 2011년 과정에 대단한 영향력을 행사했습니다. 2021년 자문위원회의 지도 공개와 이에 대한 의회 변경으로 인해 지역구 재조정 절차가 마무리되고 시간이 훨씬 지난 후에도 양금이 지속되었습니다.

대학 리더십 팀은 독자적 지역구 재조정 위원회에 관한 장기간의 질의 작업 끝에 일련의 권장안에 대한 합의에 도달했습니다. 각 권장안에는 그룹 채택으로 이어진 근거가 수반됩니다. 일부 항목은 여전히 논의 중이며 이를 개선하려면 지역사회 피드백이 필요합니다. 이 목록은 포괄적이기보다는 팀이 이러한 개혁 절차의 단계에서 중요하게 해결해야 한다고 느꼈던 사안을 포함하고 있습니다.

위원회 제안

¹⁰ 해당 조항은 헌장 제 204 항 및 제 802 항에서 확인할 수 있습니다.

로스앤젤레스 시는 각각 로스앤젤레스 시와 로스앤젤레스 통합 교육구(Unified School District)를 위한 지역구 경계 설정을 위해 17 명의 주민으로 이루어진 두 개의 독자적 위원회를 설립해야 합니다. 선정/임명 과정의 신청 및 행정관리 요청은 시 서기(City Clerk), 시 윤리 위원회(City Ethics Commission) 또는 추가 활동을 위해 예산 및 직원이 증액된 그 밖의 기구 중 한 곳에 맡겨야 합니다.

17 인으로 구성된 위원회는 두 가지 중요한 목표, 즉 폭넓은 대표성을 확보하고, 효과적인 합의제 의사결정 지원을 기반으로 합니다.¹¹ 위원회, 특히 임시 체제 성격의 위원회는 입법 기관과는 다른 역학 관계를 경험합니다. 의회, 입법부 또는 연방의회 부처는 공식 및 비공식 정당 또는 그 밖의 당원 구조를 통해 상당수의 대표를 조직할 수 있습니다. 영구 기관으로서 이들은 비교적 짧은 시간에 복잡한 임무를 완수할 필요가 없습니다.

예를 들어 캘리포니아 독자적 지역구 재조정 위원회는 입법부와 의회 지역구를 모두 설정하는 막중한 임무에도 불구하고 14 인으로 제한됩니다. 1997 년부터 1999 년까지 도시 현장의 전면 개정을 수행한 두 현장 개혁 위원회는 15 인과 21 인의 위원으로 구성되었습니다. LA 카운티 독자적 지역구 재조정 위원회에는 14 인의 위원이 있습니다.

위원회 규모 연구에 따르면 위원회 규모는 다양한 지역사회를 대표할 수 있을 만큼 충분히 커야 하지만 효과적인 심의를 촉진할 수 있을 정도로 작아야 한다고 합니다. 최근 한 연구에서는 이상적인 숫자는 6 명에서 12 명 사이라고 제안했습니다. 우리가 17 인을

¹¹ Muzzio & Tompkins (1989) 참조 및 Oliver, Hollingworth, Briner, Swann, Hinds, & Roche (2018)를 참조하여 다양한 대표성과 심의 효율성의 균형을 이루는 6-12 인 위원 범위의 최적의 위원회 규모를 검토하십시오. 로스앤젤레스의 인구와 다양성을 적절하게 고려하면 상위 범위에서 최적의 위원회 규모를 얻을 수 있습니다.

선택한 것은 지역사회의 광범위한 다양성과 함께 효과적인 심의에 중점을 두었기
때문입니다.

위원 신청 및 선정

위원은 다음과 같은 "이중 단계" 심사 과정을 통해 선정해야 합니다.

- 이 과정은 9로 끝나는 해의 가을 이전에 시작됩니다. 상황에 따라 시기적으로 더 일찍 지역구를 재조정해야 하는 경우, 현장에 따라 허용되며 일정이 앞당겨집니다.
- 자격 대상자라면 누구나 신청할 수 있습니다(아래 목록 참조). 기한일 이후에는 소집 기관에서 거주지 및 기타 요건을 충족하는지 신청서를 심사합니다.
- 신청서는 지리적 분산을 위해 5개 지역으로 분류됩니다. 지역 계획 위원회, 지역사회 계획 구역 및 시 행정부처를 포함하여 선정 과정을 지원할 수 있는 여러 지역을 조사했습니다¹². 인구 수가 상대적으로 근사치이고 지역사회 내에서 인식되는 지역사회 계획 구역의 그룹화 활용을 권장했습니다. 8로 끝나는 해에, 시는 신청자 선정을 위해 이러한 경계를 업그레이드하기 위해 인구통계학자를 보유해야 합니다.
- 각 지역에서 2명씩, 사전 선정된 신청자 목록에서 위원회의 첫 10명을 무작위로 선정합니다.
- 팀은 첫 번째 위원 패널의 선정 기구가 첫 번째 의원 10명의 명백한 대표성 결함을 시정하기 위해 나머지 위원을 선정해야 하는지 여부에 대해서 합의를 이루지 못했습니다. 가능한 최선의 결정을 내리는 데 도움이 되도록 지역사회 피드백을 구할 예정입니다.

¹² See Steve Graves. (2023). *Commissioner Selection Geography*. 정보 개요.

- 위원회는 0으로 끝나는 연도의 1월에 구성됩니다.

위원회에 봉사하려면 다음 자격 기준을 충족해야 합니다.

객관적 기준:

- 18세 이상 성인
- 위원직 당시 및 이전 3년 연속 로스앤젤레스시 주민
- 도시 내 정치 기부금 공개. 금액 미정.

주관적 기준:

- 추천서 또는 그 밖의 지역사회 참여 증거
- 위원회 임명에서 제외되는 후보자:
 - a. 현 선출직 공직자
 - b. 전 선출직 공직자
 - c. 전 공직 후보자
 - d. 시 직원, 비면제(주당 40시간 이상 근로 시 최저 임금과 초과 근무 수당을 받을 자격이 있음). 시 공무원은 활동을 할 수 있으나, 지명을 받은 사람은 자격 대상이 아님.
 - e. 시장, 시의원 또는 기타 LA 시 선출직 공무원이 정치적으로 지명한 사람
 - f. 등록 로비스트
 - g. 선거 운동 직원(유급)
 - h. 위의 요건에 해당하는 사람의 배우자 또는 가까운 친척

근거 이유: 이 선정 계획은 모든 성인 주민을 매우 폭넓게 대상으로 한다는 점에서 이례적입니다. 우리의 연구에 따르면 위원회 위원 자격은 비시민권자에게 점점 더 개방되고 있으며 이에 대한 명백한 법적 장애물은 없습니다.¹³ 캘리포니아에서 지난 몇 년 동안 샌프란시스코, 코스타 메사, 산타 아나 및 캘리포니아주와 같은 도시들은 SB 225 를 통해 비시민권자가 위원회에서 활동할 수 있도록 허용했습니다.

위원회는 처음에 시 서기(City Clerk), 시 윤리 위원회(City Ethics Commission) 직원의 스태프 지원과 시 검사실(Office of the City Attorney)의 법적 지원을 받게 됩니다. 위원회는 다음을 확보하기 위한 자원을 제공받아야 합니다.

- 실현가능한 한 의석 차지 직후 독자적인 직원 지원
- 실현가능한 한 의석 차지 직후 독자적인 법률 고문
- 시청과 분리된 위치에 위원회와 그 직원 및 변호인의 필요 사항에 충분한 사무실 공간

위원은 조례로 정한 금액을 초과하지 않는 범위 내에서 일일 경비를 지급받게 됩니다. 현장은 지역구 재조정 개혁 제안의 장기적인 성격을 감안하여 통치 문서에 구체적인 금액을 명시하는 것을 기피하는 것이 관행입니다. 지역구 재조정 위원에 대한 일일경비 보상 조항은 주 지역구 재조정 위원회의 관행을 따릅니다. 이러한 위원회 활동은 시간이 많이 걸리고 강도가 높은 작업이므로 다양한 주민이 위원으로 참여할 수 있도록 공정한 보상이 필요합니다.

¹³ See Francisco Jasso & Jason Morin. (2023). *Commission Selection and NonCitizen Participation*. 정보 개요.

위원은 임명되어 의석을 차지한 직후 지역구 재조정 및 관련 절차의 법적 및 운영적 측면에 대한 교육을 받아야 합니다. 전체 교육은 17인 전원이 모두 선정되고 의석을 차지한 후에 진행됩니다. 첫 번째 위원군은 나머지 위원보다 먼저 사전 교육을 받아서는 안 됩니다.

위원들은 다음 10년간 지역구 경계 채택까지 임기를 맡게 되며 그 후에는 *무기연기*될 것입니다. 선거권 이의 제기와 같이 지역구 재조정 관련 법적 소송이 종종 길어지는 특성을 고려하여 지역구 재조정 지도를 재검토해야 하는 사유가 있는 경우 위원들은 차기 지역구 재조정 위원회가 선정될 때까지 10년의 임기를 마쳐야 합니다. 10년 전체 기간 동안 위원직을 유지하지 못하면 잠재적으로 법원과 임명된 특별 단장에게 권한을 양도하고 경계 재조정을 수행할 수 있습니다. 지역구 재조정 위원회에 활동하면 10년 임기 동안 선출직 시 공직에 출마할 수 없도록 하여 위원들이 자신에게 유리할 수 있는 지역구를 설정하지 못하게 해야 합니다. 주 위원회와는 달리, 위원회는 시 전역 유권자 참여에 대한 보고서를 작성하거나 10년 단위의 인구조사 홍보 활동을 조정하는 등 남은 임기 기간 동안 역할을 수행하여 시에 추가적인 가치를 제공할 수 있도록 하는 것이 바람직합니다.

일방적 소통과 관련하여 위원은

시의회로부터 완전히 독립적이기 위해, 위원들은 지역구 재조정 사안에 대해 *일방적으로* 소통하지 않아야 합니다. 의회 의원의 의도치 않은 개입을 제한하기 위해 위원과 그 직원들이 직무를 수행할 수 있는 직무실 공간을 시청 외부에 마련할 것을 권장합니다.

위원은 대중에게 제공되는 투명한 절차를 보장하기 위해 위원 간 소통을 제한하는 브라운법(Brown Act) 조항을 준수해야 합니다.

위원은 공정지도법(Fair Maps Act)에 명시된 지역구 재조정 기준을 준수해야 합니다.

여기에는 다음이 포함됩니다.

- 해당 각 지역구의 동등한 인구
- 투표권법(Voting Rights Act) 및 캘리포니아 투표권법(California Voting Rights Act)을 반드시 준수
- 교도소 주소가 아닌 집 주소로 수감자를 인구에 산정하도록 조정
- 이후 우선순위에 따라 다음을 수행합니다.

1. 실행 가능한 범위 내 지리적 인접성(Geographic Contiguity). 인접한 변두리 지점에서만 만나는 지역은 인접한 것이 아닙니다. 하천 또는 강에 의해 분리되고 교량, 터널 또는 일반 페리 서비스로 연결되지 않은 지역은 인접한 지역이 아닙니다.

2. 실행 가능한 범위 내 이익공동체 보존(Communities of Interest Preservation). "이익공동체"는 효과적이고 공정한 대표를 위해 단일 감독 지역구 내에 포함되어야 하는 공통의 사회적 또는 경제적 이익을 공유하는 집단입니다.

3. 실행 가능한 범위 내에서 도시 또는 인구조사 지정 장소의 지리적 무결성(Geographic Integrity)을 존중해야 합니다.

4. 지리적 밀집도(Geographic Compactness)는 이전 기준과 상충하지 않는 실행 가능한 범위 내에서 그리고 멀리 떨어진 인구 지역을 위해 인접한 인구 지역을 배재하지 않는 방식으로 권장되어야 합니다.
5. 가능한 한 주민이 쉽게 확인할 수 있는 정도로 지역구는 거리를 포함하여 자연 및 인공 장벽으로 경계를 설정해야 합니다.
6. 편애 금지. 당파적 편애나 차별이 금지됩니다.¹⁴

LAUSD 교육위원회(School Board)를 위한 독자적 지역구 재조정 위원회

시 현장은 로스앤젤레스 시와 LAUSD 교육위원회의 선거를 관장합니다. 이에 따라, 교육위원회 지역구 재조정은 현장 범위에 속합니다. 연구에 따르면 주법에 따라 현장 도시는 교육구가 현장에 속해 있는 한 독자적 교육구 재조정 위원회를 창설하도록 교육구에 지시할 권한이 있습니다.

¹⁴ 캘리포니아 선거법(CA Election Code), 제 21500, 21601, 21621 항

표 1. 일부 관할권의 학교 시스템 재조정 방법

관할	학교 교육구 재조정
로스앤젤레스	시 헌장에서는 자문위원회를 구성하여 LAUSD 에 교육구를 추천하지만 최종 권한은 시의회에 있습니다. 15 인의 위원회는 각 위원이 1 명, 시장이 4 명, 의회 의장이 4 명을 임명해 이루어집니다. 시장과 의회 의장은 시 경계에 속하지 않는 후보자를 각각 선정해야 합니다.
샌디에이고	샌디에이고 교육위원회는 교육구를 재조정하기 위해 교육구 재조정 참여위원회(Redistricting Engagement Committee)를 구성하여 위원회 승인을 받기 위한 계획을 제안합니다.
프레즈노	평의원회(Board of Trustee)는 평의원 구역을 재설정할 책임이 있습니다. 주 교육법(Education Code)에 따라 다중 카운티인 West Hills 및 State Center 와 같은 커뮤니티 칼리지 교육구는 평의원회 경계에 대해 프레즈노 카운티 교육구 조직 위원회(Fresno County Committee on School District Organization)의 검토 및 승인을 받아야 합니다.
새크라멘토	새크라멘토시 통합교육구(Sacramento City Unified School District, SCUSD)는 2006 년 11 월 유권자 승인에 따라 전체 지역을 대표하는 광역 선거에서 평의원 지역 선거로 전환하는 절차를 완료했습니다. SCUSD 에는 7 개 평의원 구역이 있습니다.
롱비치	교육위원회는 승인을 위해 시의회에 제안서를 송부합니다.
오클랜드	오클랜드 지역구 재조정 위원회는 시의회와 교육구를 위한 새로운 지역구 지도를 채택합니다. 오클랜드 시의회와 교육위원회는 동일한 7 개 지역구 경계를 공유하지만, OUSD 교육위원회 이사진과 지역구민 간의 관계는 시의회보다 조금 더 복잡합니다. 시의원과 마찬가지로 OUSD 이사진은 해당 지역구 주민들에 의해 선출되지만 OUSD 는 공개 등록을 허용하고 학생은 이웃 학교에 국한되지 않기 때문에 한 지역구에 거주하는 가족에게 다른 지역구 학교에 다니는 자녀가 있을 수 있습니다.
패서디나 통합교육구	유권자 승인을 받은 도시 헌장은 학교 이사회 구성원이 선출되는 방식을 규정할 수 있기 때문에, 패서디나는 패서디나 도시 헌장에서 패서디나 교육구를 위한 독자적 지역구 재조정 위원회를 설립했습니다.

출처: Francisco Jasso & Nick Perloff-Giles, (2023), *LAUSD Redistricting*. 정보 개요.

시는 현장 지휘권을 행사하지 않기로 선택하거나 현장에서 지역구를 제거할 것을 제안할 수 있습니다. 우리는 이러한 선택은 최선이 아니라고 생각합니다. 이 지역은 매우 일관된 독자적 지역구 재조정 시스템을 갖추기 직전으로, 이는 카운티(주법에 의해 이미 독자 위원회가 창설됨), LA 시 및 LAUSD 전역에서 협력과 모범 관행을 촉진할 수 있습니다. 미래 어느 시점에서 교육구와 시는 상호적으로 도시 현장이 제공하는 자치 보호의 이점이 지역구의 자율성보다 의미가 적다고 결론을 내릴 수 있습니다. 그 시점에 투표법안을 통해 유권자들에게 도시 현장에서 교육구를 제거하도록 요청할 수 있습니다.

최근의 지역구 재조정 주기에서, 시는 50 대 50 기준으로 두 위원회의 비용을 분담했으며 우리는 이 관행을 지속할 것을 권장합니다.¹⁵ 독자적인 지역구 재조정은 자문위원회보다 비용과 시간이 더 많이 소요될 수 있습니다. 우리는 시와 교육구가 만나 과정을 공동으로 운영하는 방안을 고려하고 시행할 것을 권장합니다. 예를 들어, 아래에 설명된 선정 과정은 주민들의 신청을 필요로 합니다. 이 과정은 주민들에게 위원회 중 하나 또는 둘 모두를 신청할 수 있게 하는 통합 심사 과정을 통해 시와 LAUSD 간에 동시에 수행될 수 있습니다.

비용을 절감하고 협력을 장려하기 위해 교육구 위원의 요건은 시 위원회 요건과 동일하지만, 교육구 위원회의 거주지가 LAUSD의 지리적 경계 내에 있어야 한다는 점은 예외입니다. 시 위원회를 위해 아래에 제안된 지리적 대표성 계획은 더 큰 LAUSD 지리에 맞게 조정되어야 합니다. 두 위원회는 시청 외부와 LAUSD 교육구 본부에서 직무실

¹⁵ 2011 Chief Legislative Analyst's Report on redistricting. https://clkrep.lacity.org/onlinedocs/2011/11-0187_RPT_CLA_03-18-11.pdf; Office of the Inspector General Los Angeles Unified School District Special Review of LAUSD Redistricting Commission Reimbursement of Expenses. <https://my.lausd.net/webcenter/wccproxy/d?dID=125074>.

공간을 함께 찾을 수 있습니다. 각 직원은 문제가 발생하고 해결될 때 기록 내용과 모범 사례를 비교할 수 있습니다.

시의회 확대를 통한 의회 지역구 규모 축소

배경

LA 시의회는 1925년부터 지역구에서 선출된 15인의 의원으로 구성되어 있습니다. 도시 인구가 기하급수적으로 증가함에 따라 시의회 지역구의 규모도 커졌습니다. 오늘날 각 시의원은 약 260,000 명의 주민을 대표합니다.

표 2: 다른 대도시의 지역구당 주민 비율을 사용한 로스앤젤레스 시의회 규모 결과

	인구	도시	의회 규모	지역구별 주민	LA 의회 규모 결과
캘리포니아 이외 도시	850 만 명	뉴욕시	51	166,666 명	24
	270 만 명	시카고	50	54,000 명	73
	230 만 명	휴스턴	16	143,570 명	27
	160 만 명	필라델피아	17	94,117 명	42
	160 만 명	피닉스	8	200,000 명	20
	966,000 명	잭슨빌	19	50,842 명	78
캘리포니아 내 도시	138 만 명	샌디에이고	9	155,000 명	26
	100 만 명	산호세	10	101,000 명	39
	874,000 명	샌프란시스코	11	80,000 명	49
	542,000 명	프레즈노	7	77,000 명	51

출처: Francisco Jasso, (2023), *Applying Models for Legislative Size to LA City Council Expansion*. 정보 개요.

로스앤젤레스 시의회는 아마도 시장-의회 체제에서 미국에서 가장 영향력 있는 의회일 것입니다. 안정된 의회 구조로 인해 다른 도시에서는 도시 전체가 내리는 결정에 대해 개별 구성원이 막중한 책임과 권한을 갖는 문화를 형성했습니다.¹⁶ 주민들은 또한 시청에 접근하는 주요 수단으로 의원을 믿고 있습니다. 로스앤젤레스 주민들은 시의원에게 높은 수준의 서비스를 제공 받는 데 익숙하며 이를 기대합니다.

유권자들은 1970 년, 1985 년, 1999 년 세 차례에 걸쳐 의회 확대하라는 요청을 받았습니다. 세 번 모두 유권자의 지지를 얻지 못했습니다. 1999 년 수정 헌장은 쉽게 통과되었지만 의회 규모를 21 명 또는 25 명으로 늘리자는 두 가지 법안은 가볍게 부결되었습니다. 이 법안에 대한 반대가 만연했고 15 개 의회 지역구 어디에서도 통과되지 못했습니다.¹⁷

지난 두 번의 선거는 투표율이 낮은 전통적인 흠수 연도에 치뤄졌지만, 2015 년 유권자들이 짝수 해 선거로 바꿨습니다. 짝수 연도에 실시되는 선거에 규모가 더 크고 다양한 계층의 유권자가 참여하므로 의회 확대에 유리할 수 있습니다. 주민들을 위한 대표성이 높아진다는 것은 의회 확대에 유리한 요인입니다. 그러나 대중의 지지는 유권자들이 편하게 선출 공무원을 늘릴 수 있게 하는 추가 개혁에 달려있을 수 있습니다.

의회 규모 제안

우리는 지역구별로 21 명, 시차를 두고 선출되는 광역의회 선출의원은 4 명으로 구성된 25 명의 위원으로 시의회를 확대하도록 권장합니다. 이러한 증가는 지나치게 큰 도시

¹⁶ See Burnett, C. M., & Kogan, V. (2014). Local logrolling? Assessing the impact of legislative districting in Los Angeles. *Urban Affairs Review*, 50(5), 648-671.

¹⁷ See Raphael J. Sonenshein. 2006. *The City at Stake: Secession, Reform and the Battle for Los Angeles*. Princeton, NJ Princeton U. Press, for a geographic analysis of the vote on council expansion, pages 198-203.

차트에서 LA의 순위를 낮추지만, 시의회 규모가 훨씬 큰 도시들보다 한참 낮은 수준에 속하게 합니다. 왜 규모가 더 커지지 않을까요?

위의 차트는 일부 도시가 훨씬 더 작은 지역구를 보유하고 있음에도 불구하고 가장 큰 의회는 절대적인 의원 수에서 이상치라는 것을 보여줍니다. 뉴욕시(51명)와 시카고(50명)가 월등히 높습니다.

월등히 큰 의회의 주요 문제는 시장의 역할을 재조정하는 것이 어렵다는 것입니다.

뉴욕시와 시카고에는 유난히 큰 의회가 있어 시장이 정부에서 주도적인 역할을 합니다.

100년 동안 시장-시의회 균형이 이루지 못한 상황에서 LA 시장이 기대를 충족시키는 것은 매우 큰 변화가 될 것입니다. LA 시장은 뉴욕이나 시카고 시장 수준의 권한을 행사할 직원도 재정 능력도 없습니다. 개혁가들은 오랜 기간 시장의 권한을 강화하려고 노력했지만 한 번에 달성하기에는 무리일 것입니다.

의회 지역구 규모를 축소하면 다음과 같은 많은 이점이 있을 것으로 예상됩니다.

- 적은 비용의 선거 운동.
- 지역구 의석수가 많으면 잠재적으로 경선 비용이 많이 들 수 있지만, 광범위한 유권자의 관심과 참여를 이끌어낼 수 있습니다.
- 새로운 유형의 후보자가 출마하고, 경쟁하고, 당선될 수 있는 더 큰 기회. 짝수 연도 선거에서는 2022년 시 전역 공직 선거에서 그랬던 것처럼 보다 다양한 후보자군이 시 전역에서 당선될 수 있을 것입니다.

- 최대 규모의 지역구로 인해 기회가 줄어드는 지역사회를 위한 더 나은 유권자 서비스 및 대표성 확대 기회 제공.¹⁸ 대표성을 확보할 가능성이 있는 지역사회에는 한국, 필리핀, 과테말라, 엘살바도르 출신의 지역사회가 포함됩니다.

왜 광역의회 의석이 있어야 할까요?

광역의회 의석은 LA 시의회에서 중요한 구조적 변화가 될 것입니다. 대규모 의회는 그 자체로 더 큰 대표성을 제공할테지만, 우리의 견해로는 다수의 광역의회 의석이 의회의 내부 역학 관계를 긍정적인 방식으로 바꿀 것입니다. 이는 시의회에 없는 것은 아니지만 지역구 기반 모델에 의해 간과될 수 있는 도시 전역의 관점을 더해 줄 것입니다. 광역의회 의석은 의회의 내부 화합을 변화시키고 의회의 감독 역할을 강화할 수 있습니다. 또한 광역의회 위원의 선거 기반으로 인해 도시 연합의 결성을 장려할 수 있습니다. LA 시의회에 대한 유일한 연구 조사에 따르면 의회의 "지역구에 한한" 평판 중 일부는 적합하지 않다고 나타났습니다.¹⁹ 그러나 시의회는 토지 사용, 노숙 및 그 밖의 정책에서 여전히 중요한 역할을 합니다.

우리는 시스템이 혼재된 도시들이 심각한 투표권 문제에 직면했는지 즉시 확인하고자 했습니다. 연구 결과, 전적으로 광역의회 구조를 가진 도시와 비교할 때 지역구 및 광역의회 시스템이 혼재된 도시에서는 지금까지 투표권 문제가 주요 사안이 되지 않았습니다.²⁰ 지역구 수가 광역의회 수를 능가하는 한, 지역구 기반 리더십의 특성은

¹⁸ See Steve Graves. (2023). *District Count*. 정보 개요.

¹⁹ See Burnett, C. M., & Kogan, V. (2014). Local logrolling? Assessing the impact of legislative districting in Los Angeles. *Urban Affairs Review*, 50(5), 648-671.

²⁰ See, Tim Krebs. (2023). *Demographic Breakdown of City Councils in Cities with Mixed Systems*. 정보 개요; Francisco Jasso. (2023). *Hybrid City Council Election Systems*. 정보 개요.

여전히 우세한 것으로 나타났습니다. 광역의회 의석은 또한 의회 지역구 재조정의제로성 특성을 다소 줄이는 방안을 제시하여 지리적으로 기회가 제한될 때 지역사회가 의석을 쟁취할 수 있는 또 다른 기회를 제공합니다. 연구는 광역의회 의회 의원을 보유한 여러 도시를 확인했습니다. 여기에는 잘 알려진 일부 대도시(휴스턴 및 필라델피아)와 여러 중소 도시가 포함됩니다.

표 3. 지역구 및 광역의회 선거를 혼용하는 미 시의회

인구(근사치)	도시	지역구 의석	광역의회 의석
230 만 명	텍사스주 휴스턴	11	5
200 만 명	내슈빌 및 데이비스 카운티 메트로 협의회	35	5
157 만 명	펜실베이니아주 필라델피아	10	6
95 만 5 천 명	플로리다주 잭슨빌	14	5
90 만 7 천 명	오하이오주 콜럼버스	현재 광역의회 의석은 7 석이지만, 예비 선거에서 먼저 지역구별로 투표할 수 있도록 광역의회 총선 의석 9 석으로 전환 예정	
88 만 명	노스캐롤라이나주 샬럿	7	4
73 만 4 천 명	워싱턴주 시애틀	7	2
71 만 1 천 명	콜로라도주 덴버	11	2
65 만 5 명	매사추세츠주 보스턴	9	4
64 만 1 천 명	오리건주 포틀랜드	현재는 광역의회 의석이 4 석이지만, 2024 년에 4 개 지역구당 순위 선택 의석 3 석으로 확장 예정	
63 만 3 천 명	미시건주 디트로이트	7	2
50 만 8 천 명	미주리주 캔자스시티	6	6
49 만 6 천 명	조지아주 애틀랜타	13	3
47 만 명	노스캐롤라이나주 롤리	5	2
43 만 4 천 명	캘리포니아주 오클랜드	7	1
30 만 명	노스캐롤라이나주 그린즈버러	5	3
28 만 5 천 명	노스캐롤라이나주 더럼	3	3
21 만 명	뉴욕주 로체스터	4	5
11 만 2 천 명	일리노이주 피오리아	5	5
5 만 3 천 명	일리노이주 휘튼	4	2

출처: Francisco Jasso. (2023). *Hybrid City Council Election Systems*. 정보 개요.

광역의회 의석에 대한 연구는 광역의회와 지역구에서 선출된 시의회 간의 오랜 논쟁을 중심으로 이루어지고 있습니다. 명백히, 모든 광역의회 선거와 모든 지역구 선거 사이에서 선택을 해야 하는 경우, 특히 연방 수준과 캘리포니아의 투표권 문제에 비추어 볼 때

지역구 선거로 향하는 움직임이 있습니다. 수많은 소송의 결과 광역의회에서 지역구 기반 의회로 전환되었습니다. 그러나 혼용 체제에 대한 의결권 문제의 증거가 거의 없습니다.²¹ 혼용 체제는 시스템의 지역구 부분이 광역 시의회 부분보다 분명히 더 클 때 특히 탄력적입니다.

의회 지역구 규모 축소로 인한 비용 절감

의회 규모 확대에 있어 유권자의 주요 관심사는 비용이 될 것입니다. 재건 및 신축 직무실과 같은 일부 비용은 일회성입니다. 유권자의 태도에 영향을 미칠 가능성이 더 높은 지속적인 비용도 있습니다.

가장 중점을 두어야 할 부분은 시 예산에서 시의회가 차지하는 전체 비율입니다. 우리 연구에 따르면 시 예산에서 시의회가 차지하는 비중은 아주 작습니다.²² 의회 운영에 사용되는 예산 비율에 상한선을 두는 것과 시의원 급여를 비례적으로 삭감하는 것도 투표 법안의 일부가 될 수 있습니다. 의회에 사용되는 예산 비율의 상한선(시의원 및 직원 급여, 시청 및 현장 직무실 포함)은 투표 법안의 일부가 될 수 있습니다. 가을에 실시되는 홍보 활동은 시의회 규모에 관한 이러한 질문에 대한 유권자의 태도를 가능하게 하는 데 도움이 될 것입니다.

윤리 개혁

배경

²¹ See Francisco Jasso. (2023). *Hybrid City Council Election Systems*. 정보 개요.

²² See Kendrick Roberson. (2023). *Preliminary Presentation of LA Council Expansion Associated Costs*. 정보 개요.

조사 및 분석 과정에서 우리는 유권자들에게 의회 규모를 확장하도록 요청하는 경우 가장 청렴한 거버넌스 시스템을 보장하는 것이 중요하다고 판단했습니다. 그 결과 윤리 개혁이라는 세 번째 주제를 연구에 추가했습니다.

시 윤리 위원회(City Ethics Commission)는 1991 년(법안 H) 유권자에 의해 설립되었으며 현재 도시 헌장 제 7 조에 명시되어 있습니다. 이 세부 법안은 시의회 투표용지에 궁극적으로 상정하기 위해 시민 개혁가와 시의회 간의 협상에서 고안되었습니다. 이는 미국 도시에서 가장 중요한 윤리 개혁 중 하나입니다. 가장 유사한 구조는 샌프란시스코 시/카운티입니다.

의회의 동의를 얻어 시장이 임명하는 대부분의 다른 시 위원회와 달리 윤리 위원회는 시장, 의회 의장, 감사관, 시 검사 등 복수의 임명 권한이 있습니다. 시장은 의회의 동의를 얻어 직무 태만 위원을 해임할 수 있으며, 의회는 3분의 2의 찬성으로 위원을 해임할 수 있습니다(헌장 제 700e 항).

위원회는 윤리 시스템에 대한 규칙과 규정을 제안할 수 있는 상당한 권한을 가지고 있습니다. 헌장은 의회가 그러한 제안을 "수정 없이" 고려한 다음 시장에게 전달하도록 규정하고 있습니다. 그러나 조례의 경우, 윤리위원회의 제안이 수정 없이 고려되어야 한다는 공식적 요건은 없습니다.

윤리 개혁 조례와 관련하여 의회에 이러한 강력한 역할을 부여하게 되면 지역구 재조정과 비슷한 질문이 제기됩니다. '상대적으로 독립적인 윤리 위원회의 역할을 고려할 필요 없이

의회가 자체 윤리 규칙에 관한 조례를 단독으로 결정해야 하는가?'입니다. 의회는 또한 윤리 개혁을 확대하거나 제한하는 헌장 수정안에 주도적인 역할을 합니다.

윤리 위원회가 현재 시의회와 해당 위원회에서 고려 중인 헌장개혁안 목록을 제출했기 때문에 이 검토는 시의적절합니다.²³ 해당 문서의 여러 안 중에서 우리는 조례에서 의회의 중심적 역할을 방해하지 않으면서 윤리에 관한 조례 개발에 윤리 위원회의 역할을 강화할 몇 가지 구조적 개혁(심의를 통한 수정 포함)에 관심을 집중했습니다.

윤리 개혁안

본질적으로 구조적이며 앞으로 윤리 위원회를 강화하고 권한을 부여할 수 있는 몇 가지 권장안을 제안합니다.

우리는 다음을 제안합니다.

1. 윤리 개혁은 독자적 지역구 재조정 및 의회 지역구 규모 축소를 위한 투표 종합계획에 통합되어야 합니다.
2. 현재 윤리 위원회에서 제안한 규칙 및 규정은 수정 없이 위원회에서 다루어야 합니다(헌장 제 703 항). 이는 윤리 법률(조례)에는 적용되지 않습니다. 윤리 위원회가 입법안 초안을 의회에 제출하면 의회가 참작하기 위해 이를 검토하도록 제안합니다.

최종 투표 전에 윤리 위원회는 다수결로 승인해야 합니다. 실제로 윤리에 관한 모든 의회 입법은 윤리 위원회가 승인할 수 있는 요건을 제시해야 합니다.

²³ <https://ethics.lacity.org/news/ethics-commission-approves-sweeping-reforms/>

3. 윤리 위원회가 정책 권장안을 유권자 승인 조례로 투표용지에 직접 상정할 수 있도록 윤리 위원회에 권한을 부여합니다. 샌프란시스코 윤리 위원회는 위원의 4/5 가 이에 대해 찬성투표하는 경우 이러한 절차를 현장에 명시합니다. 유권자에 의해 통과되면 시의회의 투표로 조례를 개정할 수 있도록 법안을 작성할 수 있지만, 윤리 위원회가 과반수 투표로 변경 사항을 승인한 후에만 가능합니다. 투표에 다시 회부할 필요는 없습니다.

LA 시의회는 여전히 윤리에 관한 조례를 통과시킬 권한을 가져야 하지만, 의회는 그렇게 할 수 있는 배타적이고 독점적인 권한을 가져서는 안 됩니다. LA 윤리 개혁을 위해 윤리 위원회가 참여할 수 있는 자리를 보장해야 합니다.

시기: 2 단계

- 6월 공개 의견 개시.
- 당 웹사이트에 응답.
- 가을에 공개 피드백을 통합한 최종안 발표.
- 이 종합계획은 2024년 11월 유권자들에게 제안될 것입니다.

정보 개요

Graves, Steve. (2023). *District Count*.

Graves, Steve. (2023). *Commissioner Selection Geography*.

Hernandez, Lizeth & Jasso, Francisco. (2023). *Charter Cities Committing to Independent Redistricting Processes*.

Jasso, Francisco. (2023). *Hybrid City Council Election Systems*.

Jasso, Francisco. (2023). *Applying Models for Legislative Size to LA City Council Expansion*.

Jasso, Francisco. (2023). *Race as a Consideration in the Commissioner Selection Process*.

Jasso, Francisco. (2023). *Enumerated Duties in Independent Redistricting Commissions Outside of California*.

Jasso, Francisco. (2023). *Dual-Step Selection Process Alternatives*.

Jasso, Francisco & Morin, Jason. (2023). *Commission Selection and NonCitizen Participation*.

Krebs, Tim. (2023). *Demographic Breakdown of City Councils in Cities with Mixed Systems*.

Krebs, Tim. (2023). *Campaign Finance Rules and Eligibility for Independent Redistricting Applicants*.

Krebs, Tim & Ricks, Boris. (2023). *Eligibility for IRC Commissioners*.

Morin, Jason. (2023). *Ex Parte Communications*.

Morin, Jason. (2023). *Racial/Ethnic Background of Commissioners*.

Perloff-Giles, Nick & Jasso, Francisco. (2023). *LAUSD Redistricting*.

Roberson, Kendrick. (2023). *Preliminary Presentation of LA Council Expansion Associated Costs*.

Roberson, Kendrick. (2023). *Using the Ethics Commission to Staff the Redistricting Commission*.

Roy, Chhandosi. (2023). *Power Asymmetries in Structure of Commissions*.

선정 참고 자료

- Burnett, C. M., & Kogan, V. (2014). Local logrolling? Assessing the impact of legislative districting in Los Angeles. *Urban Affairs Review*, 50(5), 648-671.
- Butwin, J. (2018). Putting Students First: Why Noncitizen Parents Should Be Allowed to Vote in School Board Elections. *Fordham L. Rev. Online*, 87, 49.
- Chief Legislative Analyst. (2011). Redistricting Report.
https://clkrep.lacity.org/onlinedocs/2011/11-0187_RPT_CLA_03-18-11.pdf
- Chief Legislative Analyst. (2023). Redistricting Report.
<https://cityclerk.lacity.org/lacityclerkconnect/index.cfm?fa=ccfi.viewrecord&cfnumber=22-1196-S1>
- Collingwood, L., & Long, S. (2021). Can states promote minority representation? Assessing the effects of the California Voting Rights Act. *Urban Affairs Review*, 57(3), 731-762.
- Drutman, L., Cohen, J. D., Levin, Y., Ornstein, N. J. (2021). The Case for Enlarging the House of Representatives. Cambridge, Mass.: American Academy of Arts and Sciences.
- Heidorn, N. (2017, updated). *California Local Redistricting Commissions: Landscape, Considerations, and Best Practices*. California Local Redistricting Project.
<https://www.localredistricting.org/research/>.
- Heidorn, N. (2023). *The Promise of Fair Maps California's 2020 Local Redistricting Cycle: Lessons Learned and Future Reforms*. California Local Redistricting Project.
<https://www.localredistricting.org/research/>.
- Hertz, L. Z. (2023). Does a Switch to By-District Elections Reduce Racial Turnout Disparities in Local Elections? The Impact of the California Voting Rights Act. *Accepted at Election Law Journal*.
- Huang, C., Murray, R., & Hofer, S. (2018). *The Trade-Offs between At-Large and Single-Member Districts*. University of Houston: Hobby School of Public Affairs, White Paper Series.
- Los Angeles City Ethics Commission. (2022). *Ethics Commission Approves Sweeping Reforms*.
<https://ethics.lacity.org/news/ethics-commission-approves-sweeping-reforms/>.
- Los Angeles City Council Redistricting Commission, *Report and Recommendations* (Oct. 29, 2021). https://clkrep.lacity.org/onlinedocs/2020/20-0668-S7_misc_10-29-21.pdf

- LA City Governance Reform. (March, 2023). Central City Association of Los Angeles.
http://www.ccala.org/clientuploads/policy/2023/CCA_Report_LA_City_Governance_Reform_FINAL.pdf?t=1679941757
- Los Angeles County Redistricting Commission, *Final Report*. (Dec. 15, 2021).
<https://redistricting.lacounty.gov/wp-content/uploads/2021/12/LA-County-CRC-Resolution-Adopting-Redistricting-Report.pdf>
- Los Angeles Unified School District, *Report and Recommendations*. (Oct. 29, 2021).
https://redistricting2021.lacity.org/LAUSDRC/maps/draft/FinalRecommendation/LAUSD%20Redistricting%20Commission%20Final%20Report%20and%20Map%20Recommendation%20102921_reduced.pdf
- Masuoka, N., & Chan, N. (2023). Asian American, Latino, Black and White Voters in Los Angeles City Elections: Racial Diversity and Representation in 2020 And 2022. In *UCLA Asian American Studies Center*.
<https://www.aasc.ucla.edu/resources/policyreports/RacialDiversityandLosAngelesCityElections.pdf>
- Muzzio, D., & Tompkins, T. (1989). On the size of the city council: Finding the mean. *Proceedings of the Academy of Political science*, 37(3), 83-96.
- Office of the Inspector General. (2022). Los Angeles Unified School District Special Review of LAUSD Redistricting Commission Reimbursement of Expenses.
<https://my.lausd.net/webcenter/wccproxy/d?dID=125074>.
- Oliver, S., Hollingworth, K., Briner, R., Swann, C., Hinds, K., & Roche, C. (2018). Effective and efficient committee work: a systematic overview of multidisciplinary literatures. *Evidence Base: A journal of evidence reviews in key policy areas*, (2), 1-21.
- Schwartz, K., Jauregui, V. C., Emanuel, A., Medrano, D., Roller, J., & Coulter, J. (May 2022). Strategies for Expanding the Los Angeles City Council: Nearing a Century with Fifteen Seats. UCLA Master of Public Policy Thesis.
- Sonenshein, J. Raphael. (2006). *The City at Stake: Secession, Reform and the Battle for Los Angeles*. Princeton, NJ. Princeton University Press.